**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-05 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Н.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Н.А.А., его представителя - адвоката Б.А.А., заявителя З.Л.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 26.06.2019 г. поступила жалоба доверителя З.Л.А. в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что 28.07.2016 г. она заключила с адвокатом соглашение на оказание юридической помощи З.С.А., по условиям которого адвокат должен был выехать в г. С. Р. области и собрать характеризующий материал на заявителя Б.В.С., установить и опросить лиц, которым что-либо известно по обстоятельствам уголовного дела. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей. Адвокат собрал характеризующий материал, который был приобщён к материалам уголовного дела, установил и опросил двух свидетелей, и участвовал в качестве их представителя при их допросе следователем. Свидетель И.Н.А. впоследствии показал следователю, что давал объяснения под диктовку своего представителя – адвоката Н.А.А. В судебном заседании 09.08.2017 г. председательствующий огласил сообщение от адвоката о том, что свидетель дал следователю неправдивые показания по просьбе заявителя З.Л.А. (свидетель И.Н.А. к этому моменту умер). Заявитель указывает, что узнала об этом заявлении только в 2019 г., когда З.С.А. ознакомился с материалами уголовного дела. Данное заявление З.Л.А. считает местью адвоката своему доверителю.

28.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что между ним и заявителем не заключалось соглашений в порядке ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», либо иных гражданско-правовых договоров, поэтому у него не возникло никаких обязательств перед заявителем, доверенность не свидетельствует об оказании юридических услуг, заявитель сам сообщает, что соглашение было с юридической компанией ….. Адвокат не получал от заявителя денежных средств за оказание юридических услуг.

Заявитель З.Л.А. в заседание Комиссии не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что соглашение с заявителем было на сбор сведений. Впоследствии, по отдельному соглашению, адвокат представлял на следствии интересы свидетеля И.Н.А., который был установлен в ходе исполнения поручения заявителя. Свидетель И.Н.А. многократно менял показания. И.Н.А. сообщил ему, что дал показания по просьбе З.Л.А. Примерно через год после исполнения поручения, адвоката стали вызывать в суд. Суд должен был дать оценку показаниям погибшего свидетеля И.Н.А., который сообщал, что дал показания по просьбе адвоката. Адвокат считает, что в отношении него могло быть возбуждено уголовное дело, поэтому он письменно сообщил в суд, что И.Н.А. давал показания по просьбе З.Л.А.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии адвоката Н.А.А., дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.А.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Л.А., выразившегося в направлении адвокатом в суд письменного заявления, содержащего сведения о том, что его доверитель З.Л.А. склонила свидетеля по уголовному делу к даче ложных показаний.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

Представителем адвоката Н.А.А. - адвокатом Б.А.А. - подано заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

Заявителем З.Л.А. также подано несогласие с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующим выводам.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 28.07.2016 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на оказание юридической помощи З.С.А. Предмет данного соглашения сформулирован следующим образом: «Поездка в г. С. Р. области для сбора материала, характеризующего Б.В.С. в С. горсуде и ОМВД».

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Стороны не отрицают, что адвокат исполнил предмет поручения, им был собран характеризующий материал, установлены и опрошены свидетели, в т.ч. свидетель И.Н.А. 22.09.2016 г. адвокат заключает соглашение со свидетелем И.Н.А. на представление его интересов на предварительном следствии по уголовному делу по обвинению З. С.А.

Таким образом, в рамках одного уголовного дела адвокат, вначале по просьбе заявителя занимался сбором доказательств для защиты З.С.А., а, впоследствии, стал представлять интересы свидетеля защиты И.Н.А.

Кодекс профессиональной этики адвоката предусматривает, что адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5). Представленная заявителем копия протокола допроса подтверждает, что 17.10.2016 г. в ходе допроса свидетель И.Н.А. изменил свои показания и рассказал о том, что заявитель уговаривала его дать показания в защиту З.С.А., а через 10 дней он встретился с адвокатом Н.А.А. и заявителем, которые убеждали его, что подпись под протоколом не принадлежит И.Н.А. Также свидетель пояснил, что впоследствии давал объяснения в кабинете адвоката и тот подсказывал ему что надо писать.

В судебном заседании 09.08.2017 г. председательствующий огласил сообщение от адвоката о том, что свидетель дал следователю неправдивые показания по просьбе заявителя З.Л.А.

Совет отмечает, что адвокатом допущены серьёзные нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку риск неблагоприятных правовых последствий в силу п.п.3,4 ст.6 Кодекса не является основанием для раскрытия без письменного согласия доверителя сведений, относящихся к адвокатской тайне. Собственно правовые риски, указываемые адвокатом в возражениях на жалобу, являются следствием нарушения со стороны адвоката Н.А.А. требований ст.ст.10,11 Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающих оказание юридической помощи в условиях конфликта интересов, который по обстоятельствам дисциплинарного производства налицо.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

По рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек, что является единственным правовым основанием прекращения данного дисциплинарного производства.

В силу пп.3 п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент Галоганов А.П.